

«Территориальная целостность Азербайджана никогда не была и не будет предметом переговоров»



Интервью министра иностранных дел Эльмара Мамедъярова журналу «IRS-Nasledie»

Вопрос: 16 июня этого года Большая палата Европейского суда по правам человека вынесла решение по существу дела «*Чирагов и другие против Армении*». Расскажите, пожалуйста, в общих чертах об этом деле.

Эльмар Маммедъяров: Данное дело основано на обращении в Европейский суд по правам человека против Республики Армения, поданном 6 апреля 2005 года шестью гражданами Азербайджана,

которые были вынуждены покинуть свои дома в Лачинском районе Азербайджана, оккупированном во время армянской агрессии. По существу, заявители обратились в Суд на основании того, что **они лишены возможности вернуться в свои дома в Лачинском районе и, таким образом, не могут пользоваться находящейся там собственностью в связи с продолжающейся оккупацией этого района во-**

оруженными силами Армении. Они указали на то, что данная ситуация является продолжающимся нарушением их права на защиту собственности, гарантированного в соответствии со статьей 1 Протокола № 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и права на уважение частной и семейной жизни, защита которого предусмотрена в статье 8 данной Конвенции. Они заявили также о нарушении статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективного средства правовой защиты. Наконец, с точки зрения всех вышеотмеченных жалоб, они заявили Суду о том, что подвергаются дискриминации по этническому и религиозному признаку в нарушение статьи 14 Конвенции.

Вопрос: К какому заключению пришел Суд?

Эльмар Маммедъяров: Приняв решение в пользу заявителей, Суд признал продолжающееся нарушение Арменией ряда их прав, закрепленных в Конвенции. Но значение этого решения столь авторитетного международного судебного органа гораздо важнее.

Вопрос: В чем, по мнению Азербайджана, основное значение данного решения Европейского суда по правам человека?

Эльмар Маммедъяров: Решение Суда значимо в нескольких аспектах. В первую очередь, **Европейский суд по правам человека раз и навсегда положил конец постоянному отрицанию Арменией своей ответственности за незаконную оккупацию азербайджанских территорий** и военное присутствие на этих территориях. Как известно, с начала армянской агрессии и в ходе судебного разбирательства по данному делу Армения, по своему обыкновению стремясь ввести в заблуждение международное сообщество и исказить причины и суть конфликта, заявляла о том, что ее юрисдикция не распространяется на территорию Нагорного Карабаха и прилегающие территории; что она не осуществляет и не может осуществлять эффективный контроль или какую-либо государственную власть над этими территориями; что она не участвует в данном военном конфликте; что она не принимала участия в оккупации Лачинского района и каких-либо последующих военных операциях; и что она не имеет военного присутствия в Нагорном Карабахе и на прилежащих к нему территориях.

Изучив доказательства, представленные заявителями и Правительством Азербайджана, Суд



В результате обстрелов и прямых нападений армянской стороны в Карабахе ежедневно погибали десятки азербайджанцев

отверг все эти утверждения Армении. Более того, в пунктах 14-18 решения Суд отметил, в частности, что **война началась с призывов о присоединении Нагорного Карабаха к Армении**, и в связи с этим сослался на принятие Верховным советом Армянской ССР и региональным советом Нагорного Карабаха в декабре 1989 года совместного постановления о «воссоединении». Суд, по сути, подтвердил, что территориальные притязания Армении и ее попытки, направленные на аннексию части территории Азербайджана, явились основной причиной вооруженного конфликта и дали начало полномасштабной войне.

Суд подтвердил также, что: **«Республика Армения посредством военного вмешательства, предоставления военного имущества и специалистов активно участвует в нагорно-карабахском конфликте с самого его начала»**; что «эта военная поддержка была и остается решающей в захвате данных территорий и осуществлении устойчивого контроля над ними» и что «свидетельства... однозначно показывают высокую степень интеграции вооруженных сил Армении и 'НКР'» (пункт 180 решения). На основании этих и иных доказательств, свидетельствующих о политической, финансовой и прочей зависимости сепаратистского образования от Армении, Суд пришел к выводу, что «...Республика Армения с начала нагорно-карабахского конфликта обладает значительным и решающим влиянием на 'НКР'», что «эти два образования в высшей степени интегрированы практически во всех важных аспектах, и такая ситуация сохраняется и по сей день» и что «существование 'НКР' и ее администрации



Изгнанные армянской стороной азербайджанцы

зависит от военной, политической, финансовой и другой поддержки Армении, осуществляющей эффективный контроль над Нагорным Карабахом и прилегающими территориями, включая Лачинский район» (пункт 186).

Вопрос: Несмотря на это однозначное решение Суда, армянская сторона продолжает утверждать, что Армения не оккупирует азербайджанские территории и что в данном решении нет ничего, что говорило бы об обратном. Армянская сторона утверждает также, что это решение применяется лишь к защите прав, относящихся к Европейской конвенции по правам человека. Как Вы прокомментировали бы подобного рода заявления?

Эльмар Маммедъяров: К сожалению, вместо того, чтобы сделать давно назревшие выводы и продемонстрировать конструктивную позицию на переговорах, Армения остается привержена обычному курсу отрицания неопровержимых фактов с единственной целью ввести в заблуждение международную общественность и замаскировать свою оккупационную политику. В действительности же эти утверждения далеки от истины. Достаточно лишь внимательно прочитать решение Суда, включая, в частности, процитиро-

ванные мною положения, чтобы опровергнуть спекуляции армянской стороны.

Ссылаясь на свои прецеденты, Суд отметил, что оккупация, как этот термин понимается в международном праве, имеет место тогда, когда государство осуществляет фактическую власть над территорией или частью территории другого государства. По мнению Суда, общепризнанно, что необходимое условие фактической власти является синонимом эффективного контроля. Соответственно, рассмотрев представленные доказательства, Суд пришел к выводу, что **Армения осуществляла и продолжает осуществлять эффективный контроль над Нагорным Карабахом и другими оккупированными территориями** вследствие военной оккупации этих территорий (пункты 96 и 168).

Вопреки утверждениям официальных лиц Армении, Суд пришел к важному выводу о том, что **Нагорный Карабах, Лачинский район и другие прилегающие территории являются частью Азербайджана и в настоящее время находятся под военной оккупацией** (пункты 146 и 173), что международное гуманитарное право применяется к данной ситуации (пункты 96 и 97) и что **Армения оккупирует территории Азер-**

байджана и осуществляет эффективный контроль над ними, как эти термины понимаются в международном праве. Суд просто подтвердил то, вокруг чего давно уже сложилось общее мнение и что было известно международной общест-венности.

Вопрос: Как видно из решения, во время судебного разбирательства Армения пыталась оправдать вторжение в Лачин, его разрушение и сожжение, а также насильственное изгнание азербайджанского населения под предлогом «самообороны» и «необходимости поставок в Нагорный Карабах продовольствия, медикаментов и другого провианта». По утверждению армянской стороны, Суд принял во внимание, что «в условиях 'азербайджанской агрессии' 'освобождение' Лачина имело жизненно значение для населения Нагорного Карабаха». Были ли сделано Судом столь противоречивое заявление?

Эльмар Маммедъяров: Очевидно, чувство безнаказанности вдохновляет Армению на продолжение своей печально известной практики

фальсификаций и искажения фактов и документов международных организаций. Эти утверждения – не что иное, как очередная наглая ложь. Армения даже не стыдится попыток манипулировать решением такого авторитетного института, каким является Европейский суд по правам человека. **В решении вообще нет таких выражений, как «азербайджанская агрессия» или «освобождение Лачина».** Всем, кому интересно, рекомендую ознакомиться с решением Суда, который доступен в интернете. В действительности Суд отверг все аргументы Армении, направленные на оправдание вооруженных нападений и массового насильственного изгнания гражданских лиц под предлогом «военной необходимости».

Более тревожными и опасными являются **попытки Армении оправдать надуманными причинами свои международно-противоправные деяния.** Это неприемлемо и может нанести серьезный ущерб международным усилиям по защите общепризнанных норм в области прав человека, гарантированных Конвенцией, а также



Агдам – некогда цветущий город в Карабахе, после оккупации армянской стороной превращен в руины



подорвать роль данной Конвенции как конституционного инструмента европейского правопорядка. Международная общественность должна решительно отвергнуть подобное безответственное отношение к Конвенции и Суду.

Вопрос: Как Суд оценил обстоятельства, под влиянием которых азербайджанское население Лачина было вынуждено покинуть свои дома?

Эльмар Маммедъяров: Особое значение имеет определение Суда о том, что на Лачинский район и, в частности, город Лачин, было совершено вооруженное нападение (пункты 19 и 20); что в середине 1992 года Лачин был подвергнут воздушной бомбардировке, в результате которой многие дома были разрушены; что город был разграблен и сожжен; и что Лачин и прилегающие села были полностью разрушены во время вооруженного конфликта. Таким образом, Суд подтвердил, что **намерение армянской стороны заключалось в причинении как можно большего ущерба и страдания азербайджанскому населению, вынуждая его спасаться бегством.** Мы помним, что официальные представители ОБСЕ, посетившие зону конфликта в 1992–1993 годах, осудили и признали неприемлемой армянскую тактику выжженной земли, уподобив ее печально известной практике этнической чистки.

Как известно, военная операция против города Ходжалы в нагорно-карабахском регионе Азербайджана, вошедшая в историю как совершенная в течение одних суток крупнейшая резня азербайджанского населения в ходе конфликта, нападение на Лачин и последующее вторжение в Кяльбаджарский район и его оккупация, осуществленные при непосредственном участии вооруженных сил Армении, послужили поводом для принятия Советом безопасности ООН хорошо известных резолюций.

Следует отметить также, что, согласно принятому Генеральной ассамблеей ООН в 1974 году консенсусному определению, вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, а также бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства представляют собой наиболее вопиющие проявления агрессии. Несомненно, что военные нападения вооруженных сил Армении и поддерживаемых ею формирований на Лачин и другие города и села Азербайджана, а также воздушные бомбардировки, как подтверждается в решении Суда, представляют собой вооруженные нападения, иницирующие право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН и обычным международным правом и фиксирующие это право раз и навсегда.

Вопрос: После обнародования решения Суда армянская сторона выступила с рядом противоречивых заявлений. Так, заместитель министра юстиции Армении и ее представитель при Европейском суде по правам человека Эмиль Бабаян заявил 13 июня, что решение Суда может иметь политические и геополитические последствия и что любой вердикт неизбежно окажет влияние на мирное урегулирование конфликта и переговорный процесс. В то же время министр иностранных дел Армении Эдуард Налбандян в своих последних комментариях отметил, что вынесенное Европейским судом по правам человека решение по делу Чирагова никак не может повлиять на процесс переговоров. Что, по Вашему мнению, стоит за подобными противоречивыми посланиями из Еревана? Могли бы Вы поделиться также соображениями о возможном влиянии упомянутого решения на переговорный процесс?

Эльмар Маммедьяров: Очевидно, что, как и ожидалось, решение Суда вызвало в Армении шоковую волну. Противоречивые заявления являются признаком обеспокоенности армянской стороны беспрецедентным решением Суда и его неизбежными и далеко идущими последствиями.

Как я уже отметил, данное решение Европейского суда по правам человека значимо во многих отношениях. Это **первый вердикт авторитетно-**

го суда, который, рассмотрев дело по существу, представил беспристрастный и независимый анализ ситуации и дал правовую оценку обстоятельствам, которые привели к нарушению закрепленных Конвенцией фундаментальных прав человека граждан Азербайджана. В частности, Суд еще раз подтвердил право внутренне перемещенных лиц вернуться в свои дома или места постоянного проживания и напомнил о закрепленных в международном гуманитарном праве и праве прав человека соответствующих стандартах и принципах, касающихся юридических и технических вопросов, связанных с реституцией жилья и имущества. В этом контексте, с точки зрения Суда, как указано в пункте 195 решения, продолжающееся присутствие вооруженных сил Армении и поддерживаемых ею формирований и нарушение режима прекращения огня являются в нынешних условиях главным препятствием для возвращения азербайджанцев в свои дома.

С первого дня Азербайджан заявляет, что продолжающееся незаконное присутствие вооруженных сил Армении на оккупированных территориях представляет основную угрозу региональному миру и является главным препятствием

Сегодня Агдам называют «Кавказской Хиросимой»



для урегулирования конфликта. Суд, по сути, согласился с позицией Азербайджана о том, что вывод армянских войск является необходимым условием для защиты закрепленных в Конвенции прав граждан Азербайджана и, в более широком понимании, для урегулирования конфликта.

Кроме того, одним из важнейших, я бы даже сказал, жизненным для нас вопросом является возвращение азербайджанского населения в свои дома в оккупированных в настоящее время нагорно-карабахском регионе и прилегающих районах. Армения, напротив, постоянно пыталась воспрепятствовать возвращению азербайджанского населения или выдвинуть предварительные условия. Суд разъяснил, что продолжающиеся в рамках Минской группы ОБСЕ переговоры не дают правовых оснований для вмешательства в права азербайджанских внутренне перемещенных лиц, в том числе имущественные права, которые остаются в силе, и напомнил о том, что **Армения несет ответственность перед гражданами Азербайджана, вынужденными спасаться бегством во время конфликта.** Согласно Суду (пункт 148 решения), попытки Армении лишить земельных прав азербайджанских внутренне перемещенных лиц, изгнанных с оккупированных территорий, не могут считаться правомерными. Установив нарушение Арменией прав азербайджанских внутренне перемещенных лиц, Суд заключил, что Армения не выполнила обязанности доказать доступность заявителям средств правовой защиты, позволяющих с достаточным основанием рассчитывать на успешный исход дела, в связи с их жалобами на нарушение Конвенции. На том же основании Суд установил отсутствие эффективных средств правовой защиты в связи

с отказом заявителям в доступе к их имуществу и жилью в Лачинском районе.

Решение Суда еще раз подтвердило, что право азербайджанского населения на возвращение является бесспорным и что любое решение должно обеспечить эффективное осуществление этого права.

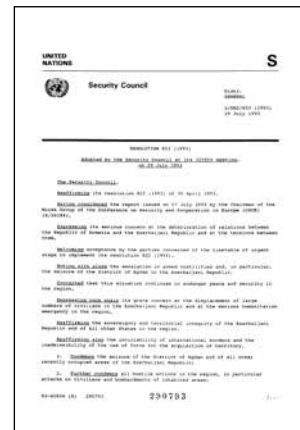
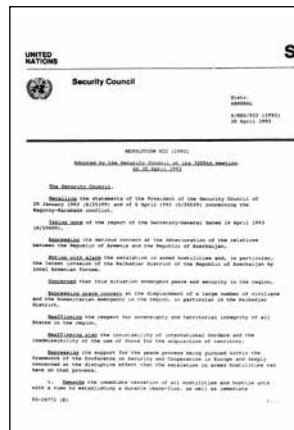
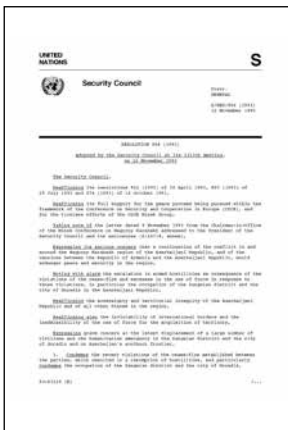
Нельзя не отметить, что упомянутое решение Большой палаты Суда является окончательным и юридически обязательным. Совет Европы имеет хорошо отработанный механизм контроля над выполнением решений Суда. После принятия Европейским судом по правам человека решения защита прав азербайджанского населения, изгнанного из Нагорного Карабаха и других оккупированных территорий, должна оставаться в центре внимания Совета Европы и его структур.

Вопрос: Какая международная ответственность для Армении вытекает из данного судебного вердикта в контексте его влияния на переговорный процесс?

Эльмар Маммедъяров: Важнейший вывод, вытекающий из решения Суда, заключается в том, что Республика Армения, начав агрессию против Азербайджана, продолжающуюся и по сей день, оккупировав его международно-признанные территории, изгнав сотни тысяч азербайджанских граждан с оккупированных территорий, не позволяя им вернуться в свои дома и получить доступ к собственному имуществу на этих территориях, несет полную международную ответственность за произошедшее и продолжающееся нарушение международного права.

Основной элемент ответственности государства, имеющий особое значение для данного дела, состоит в прекращении нарушений, предо-

4 резолюции ООН об оккупации азербайджанских земель вооруженными силами Армении

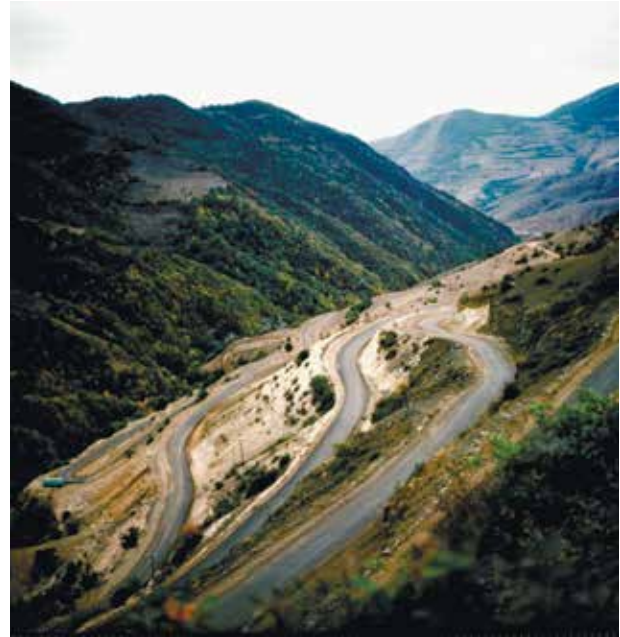


ставлении соответствующих заверений и гарантий того, что они больше не повторятся, и полного возмещения ущерба. В связи с этим **Армения обязана в первую очередь прекратить оккупацию территорий Азербайджана и немедленно, полностью и безоговорочно вывести вооруженные силы с этих территорий. Выполнение этой обязанности, которое создаст необходимые условия для возвращения азербайджанских внутренне перемещенных лиц, ни в коем случае не может быть предусмотрено или предоставлено в качестве компромисса**, а тем более использовано как средство торга в процессе урегулирования конфликта.

Вопрос: Какую позицию занял Суд в отношении незаконного режима, созданного Арменией на оккупированных территориях?

Эльмар Маммедъяров: В ходе судебного разбирательства Армения утверждала, что «НКР» является суверенным и независимым государством, обладающим всеми признаками независимого государства в соответствии с международным правом»; что это образование «обладает контролем и юрисдикцией над Нагорным Карабахом и прилегающими территориями»; что «Республика Армения и 'НКР' – разные государства» и что «со дня основания 'НКР' независимо проводит свою политическую, социальную и финансовую политику».

Рассмотрев представленные факты, Суд отклонил эти утверждения, сославшись в пункте 148 на свое решение о приемлемости от 14 декабря 2011 года, согласно которому «'НКР' не признана в качестве государства в соответствии с международным правом», и подтвердив в пункте 28, что «самопровозглашенная независимость 'НКР' не признана ни одним государством или международной организацией». Таким образом, **Суд солидаризировался с позицией международного сообщества, категорически отвергающего это образование и отказывающегося признать легитимность ситуации, сложившейся в результате применения силы против территориальной целостности Азербайджана**, которое сопровождалось печально известной практикой этнической чистки и другими вопиющими нарушениями императивных норм международного права. Кроме того, Суд установил, что сепаратистский режим полностью зависит от Армении и «существует в силу военной, политиче-



Лачинский район до сих пор находится под оккупацией вооруженных сил Армении

ской, финансовой и другой поддержки Армении» (пункт 186).

Вопрос: Каковы последствия данного решения Суда для других государств?

Эльмар Маммедъяров: Суд в своем решении сделал конкретные ссылки на соответствующие инструменты в области международного гуманитарного права, касающиеся военной оккупации, и постановил, что они применяются к рассматриваемому делу. Серьезное нарушение обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права, целый ряд которых нарушила Армения, порождает дополнительные последствия не только для Армении, но и всех других государств. В числе их, в частности, обязанность государств сотрудничать с целью положить конец таким нарушениям правомерными средствами, не признавать законным положение, сложившееся в результате серьезного нарушения, и не оказывать помощи или содействия в сохранении такого положения.

Как подтверждено в резолюциях 822 (1993), 853 (1993), 874 (1993) и 884 (1993) Совета безопасности ООН, принятых в связи рассматриваемым конфликтом, **захват территории путем применения или угрозы применения силы не может считаться законным**, и это один из основополагающих принципов международного права. **Данный принцип также применяется в**



Агдам – некогда цветущий город в Карабахе, после оккупации армянской стороной превращен в руины

отношении прав и свобод личности, нарушение которых ни в коем случае не может привести к результату, на который изначально рассчитывала нарушающая сторона, и служить ее интересам.

Поэтому крайне важно, чтобы международное сообщество настаивало на выполнении резолюций Совета безопасности ООН, на которые Суд всесторонне ссылается в своем решении, требующих вывода армянских оккупационных сил с захваченных территорий Азербайджана и безопасного и достойного возвращения внутренне

перемещенных лиц в родные места. Очевидно, что сопредседатели Минской группы ОБСЕ должны руководствоваться решением Суда.

Вопрос: Армянская сторона утверждает, что председатель Комитета министров Совета Европы и министр иностранных дел Боснии и Герцеговины Игорь Крнадак в своем выступлении на летней сессии ПАСЕ 22 июня якобы подтвердил, что процесс урегулирования конфликта рассматривается в ведении сопредседателей Минской группы ОБСЕ и не имеет никакой связи с упомя-



нутыми предписаниями Европейского суда по правам человека. Как бы Вы прокомментировали это заявление?

Эльмар Маммедъяров: Утверждения армянской стороны – это еще одна фальсификация. С видеозаписью выступления господина Крнадака можно ознакомиться в интернете. На самом деле, отвечая на вопросы об исполнении решения Суда, господин Крнадак сказал следующее: «Комитет министров приступит к контролю исполнения данных решений. Председательство, конечно, будет уделять этому большее внимание, и данный

вопрос является для нас очень важным». Он также добавил, что «согласно статье 46 Европейской конвенции по правам человека, исполнение решения Суда обязательно и должно осуществляться совместно с продолжающимися усилиями по достижению всеобъемлющего мирного урегулирования». Армянская сторона также неправильно излагает слова господина Крнадака, связанные с посредническими усилиями. Господин Крнадак отметил, что «посредничество в урегулировании конфликта входит в обязанности Минской группы ОБСЕ». Вкладывать слова в уста столь высокопоставленного официального лица Совета Европы – по меньшей мере безответственно.

Вопрос: Армянская сторона утверждает, что определенные формулировки в деле *Саргсян против Азербайджана* сдерживают Азербайджан от реагирования по нему. Так ли это, и каково отношение Азербайджана к этому решению Суда?

Эльмар Маммедъяров: Прежде всего, к нам не обращались с просьбой прокомментировать это решение. Но я с радостью удовлетворю любопытство наших армянских коллег. Как вам известно, когда азербайджанские заявители подали жалобу в Европейский суд по правам человека на нарушение их прав, гарантированных Конвенцией, Армения, как обычно в подобных случаях, сделала встречный шаг, побудив гражданина Армении, некоего Минаса Саргсяна обратиться в 2006 году в Суд со схожей жалобой. Это было сделано в попытке смягчить последствия беспрецедентного рассмотрения Судом массового нарушения основополагающих прав азербайджанских внутренне перемещенных лиц в результате оккупации Арменией территорий Азербайджана.

Вкратце, в основе этого дела лежит жалоба заявителя, утверждавшего об отказе ему в праве на возвращение в село Гюлистан Геранбойского района Азербайджана и пользовании своей собственностью. Должен прежде всего отметить, что в пункте 218 Суд особо подчеркивает, что **заявитель не был лишен своих прав в отношении дома и земли** в Гюлистане. Далее отмечается, что данное дело не касается лишения права собственности. Кроме того, не было заявлено также о том, что ситуация, послужившая причиной жалобы, явилась следствием каких-либо мер, принятых с целью осуществления контроля над имуществом.



Заседание суда по делу «Чырагов и другие против Армении»

Я могу лишь еще раз подтвердить последовательность и неизменность позиции Азербайджана по вопросу внутренне перемещенных лиц и беженцев. Мы являемся наиболее заинтересованной стороной в скорейшем возвращении внутренне перемещенных лиц в свои дома. Перемещение населения является прямым следствием незаконных действий Армении. В действительности **именно Армения постоянно создавала препятствия и выдвигала нереалистичные условия с целью воспрепятствовать возвращению изгнанного населения**, в частности в нагорно-карабахский регион Азербайджана, и закрепить результаты массовой этнической чистки. Мы последовательно и неоднократно заявляли о необходимости принятия ряда мер, начиная с вывода вооруженных сил Армении, уничтожения



неразорвавшихся снарядов и восстановления территорий для создания условий по обеспечению безопасного и достойного возвращения изгнанного населения.

Что касается дела *Саргсян против Азербайджана*, то в данном решении есть целый ряд, мягко выражаясь, неудобных для армянской стороны положений, которые она просто преуменьшает или не упоминает вовсе. Так, к разочарованию Армении, Суд в пунктах 215 и 216 еще раз ссылается на **наличие конфликта между Арменией и Азербайджаном**. В пункте 30 Суд отмечает, что «НКР» выдвигала притязания на бывший Шумяновский район (Геранбой) как на часть своей территории. Рассмотрев представленные доказательства, Суд установил в пунктах 134 и 139, что **этот район, где расположено село Гюлистан, является международно-признанной территорией Азербайджана**, тем самым отвергая притязания Армении. Кроме того, в пункте 130 Суд еще раз подтвердил, что военная оккупация является временной по характеру и не влечет перехода суверенитета.

Вопрос: Комментируя заявление азербайджанской стороны о том, что вывод армянских вооруженных сил создаст благоприятные условия для возвращения внутренне перемещенных лиц

и что данный вопрос ни в коем случае не должен рассматриваться как компромисс, армянская сторона утверждает, что Азербайджан своим «произвольным» и «выборочным» толкованием в очередной раз выступает против предложений, содержащихся в пяти заявлениях руководителей стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Армянская сторона также заявила, что сопредседатели рассматривают предлагаемые ими элементы как единое целое и что попытки отдать предпочтение одному элементу в ущерб другим не позволят добиться сбалансированного решения. Как бы Вы это прокомментировали?

Эльмар Маммедъяров: Подобные высказывания – не единственный пример искажения армянской стороной сути переговорного процесса. Позиция Азербайджана по этому вопросу была вновь изложена в заявлении Министерства иностранных дел от 16 июня, сделанном сразу же после оглашения Европейским судом по правам человека решения по делу *Чирагова*. Мы ясно подчеркнули, что **Азербайджан не рассматривает вывод вооруженных сил Армении и возвращение внутренне перемещенных лиц в качестве «компромисса»**. Комментарии же в связи с этим армянской стороны отчетливо показывают, кто чинит препятствия осуществлению основополагающих прав внутренне перемещенных лиц, которые Суд предписал защищать.

Более того, действительно, в предложениях сопредседателей нет ничего, что отождествляло бы вывод армянских сил или возвращение азербайджанских внутренне перемещенных лиц в свои дома с «компромиссом». Эти шаги являются ключевыми и без них урегулирования не будет. Азербайджан привержен поэтапному подходу в урегулировании конфликта, и этот подход является неизбежным и безальтернативным. Сопредседателям Минской группы ОБСЕ известно об этом, и их мандат основан на данном понимании.

Урегулирование конфликта возможно только на основе суверенитета и территориальной целостности Азербайджана в пределах его международно-признанных границ. Территориальная целостность Азербайджана никогда не была и не будет предметом переговоров. Азербайджан остается привержен процессу урегулирования конфликта на основе этой позиции.

Заявления сопредседателей не могут подменить основанное на международном праве

всестороннее мирное соглашение, работу над которым Азербайджан с недавних пор предлагает начать. Вместо того, чтобы искать пути для продления нынешнего состояния оккупации территорий Азербайджана, **Армения должна пересмотреть свою неконструктивную позицию, которой ей все сложнее будет придерживаться, в особенности в свете недавнего решения Европейского суда по правам человека**. Чем раньше Армения смирится с этой реальностью, тем скорее будет урегулирован конфликт, а страны и народы региона смогут воспользоваться плодами сотрудничества и экономического развития.

Азербайджан еще раз призывает армянскую сторону не тратить время на попытки ввести в заблуждение собственный народ и международное сообщество, а вместо этого положить конец своей политике аннексии и этнической чистки, конструктивно вовлечься в процесс урегулирования конфликта и соблюдать свои международные обязательства.✿

An interview with the foreign minister of Azerbaijan dedicated to the resolution of the European Court of Human Rights on the case "Chiragov and others against Armenia". "Having made the decision in favor of the applicants, the Court recognized the continuing violation by Armenia of a number of their rights enshrined in the Convention ... and once and for all put an end to the constant denial by Armenia of its responsibility for the illegal occupation of Azerbaijani territories and military presence in these areas..."

"Armenia, having started aggression against Azerbaijan..., occupying its internationally recognized territory, expelling hundreds of thousands of Azerbaijani citizens from the occupied territories and not allowing them to return to their homes ... bears full international responsibility for ... violations of international law."

"... Armenia must first end its occupation of Azerbaijani territories and immediately, completely and unconditionally withdraw its armed forces from these territories. Implementation of this obligation, which will create the necessary conditions for the return of Azerbaijani internally displaced persons, cannot be stipulated or granted as a compromise, much less used as a bargaining tool in the process of conflict settlement."