

Фарид ШАФИЕВ¹

ИСТОКИ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО КОНФЛИКТА: СОБЫТИЯ 1905-1906 ГОДОВ

ВВЕДЕНИЕ

При каждом анализе истоков продолжающегося конфликта между Арменией и Азербайджаном взоры непременно устремляются к событиям 1905-1906-х годов, которые во многих источниках называются «армяно-татарской резней»². Это были первые кровавые столкновения между двумя народами, которые до этого веками вполне мирно уживались друг с другом. В чем же была причина вражды и насколько современный конфликт явился эхом событий столетней давности?

Восстановить картину тех событий нелегко. Оба народа находились в составе Российской империи, а российская пресса тогда отнюдь не была нейтральной в своих репортажах и оценках событий. Многие исследователи считают, что царские власти были заинтересованы в межэтнических разборках или, по крайней мере, не предприняли должных мер по восстановлению порядка и наказанию виновных.

В данной статье мы попытаемся проанализировать общественно-политическую ситуацию до и во время событий 1905-1906-х годов, причины, ход и последствия межэтнической резни. Несмотря на то, что современный конфликт, начавшийся в 1988 году, вызван территориальным спором, а конкретно притязаниями Армении на нагорно-карабахский регион Азербайджана, очевидно, что исторические и этнические мифы, в том числе и события столетней давности сыграли важную (и трагическую) роль в развитии конфликта.

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ПРЕДВЕРИИ РЕЗНИ

Исследователь Фируза Мосташари верно отмечает, что **многие конфликты и проблемы бывших республик Советского Союза вызваны тяжелым колониальным наследием Российской империи³. Советский передел еще больше усугубил территориально-этнические проблемы.**

После двух российско-иранских войн 1804-1813-х и 1826-1828-х годов территория современных Азербайджана и Армении, на которой тогда были расположены несколько тюркских ханств (Губинское, Гянджинское, Шекинское, Ширванское,

Карабахское, Эриванское, Нахчыванское, Бакинское и Талышское) перешла под власть России. Туркменчайский договор 1828 года поделил Азербайджан на две части. Северная часть (ныне независимый Азербайджан) с тех пор оказалась под политическим, экономическим и культурным влиянием России. Оценки этого влияния могут быть разными, но несомненно, что **эта «медаль» имеет две стороны – с одной стороны, Азербайджан был модернизирован и в определенной степени европеизирован, но в то же время его земли стали использоваться в геостратегических целях, результатом чего стало потеря территорий и прочие бедствия, связанные с войнами и конфликтами.**

На первых порах русские власти задумывали создать в Азербайджане мусульманскую провинцию с инкорпорацией местных законов и традиций, но позже отказались от этой идеи и основали административно-территориальное деление по модели традиционных русских губерний. В 1830 году русский наместник Паскевич совместно с сенаторами Кутаисовым и Мечниковым приняли план, имевший целью внедрение «классического» русского правления, колонизацию русскими и создание аристократии из пришлых русских и местных тюрок. Однако последователь Паскевича барон Розен решил дать больше власти мусульманской элите, ввести законы шариата для местных жителей и прочее. Впрочем, в конечном счете был принят план Паскевича. По мнению русских властей, история учит, что быстрой трансформации «диких племен» может способствовать только колониальная власть⁴. Это соответствовало духу западной колониальной политики – в Британии это называли «бременем белого человека» (burden of white man), а во Франции «цивильной миссией» (la mission civique).

Одной из важных сфер деятельности колониальной администрации России была переселенческая политика. О расселении на азербайджанских землях большого количества армян говорится во многих источниках. Н.Шавров приводит следующие цифры: **с 1828 по 1830 гг. на Южный Кавказ было переселено 40 тыс. армян из Ирана и 84 тыс. из Османской империи, а в конце девятнадцатого века эти показатели были еще больше⁵. Известный русский дипломат и поэт А.Грибоедов отмечал, что армян**

¹ Окончил исторический и юридический факультеты Бакинского государственного университета и Школу государственного управления имени Кеннеди Гарвардского университета.

² В Российской империи азербайджанцев (азербайджанских тюрок) называли «азербайджанскими татарами».

³ Firouzeh Mostashari. On the Religious Frontier. Tsarist Russia and Islam in the Caucasus. New York, I. B.Tauris, 2006, p.3

⁴ Mostashari, p.30

⁵ Николай Шавров. Новая угроза русскому делу в Закавказье. Предстоящая распродажа Мугани инородцам. Санкт-Петербург, 1911. с.63-64.

заселяют в основном на землях мусульман, что вызывает сильное недовольство последних⁶. Помимо этого, российские власти переселяли на Южный Кавказ немцев и русских, включая сектантов (группы так называемых старообрядцев и молокан).⁷ Российские власти смотрели на переселенцев, и особенно на армян, как на инструмент укрепления своего влияния на мусульманских территориях. Еще со времен Петра I в армянах видели надежный оплот в геостратегических планах, направленных против Ирана и Турции. Современник событий 1905-1906 гг. Луиджи Виллари отмечал, что «коварный Романов видел в армянском народе, широко расселившемся в Турции и Персии, полезный инструмент для продвижения своей политики на Ближнем и Среднем Востоке, который может быть использован против этих государств в нужный момент. Армянам были дарованы многие привилегии и военные чины русской армии и государственной службы, а также предоставлены коммерческие колонии в главных городах империи. Последователи Петра продолжили схожую политику, и иммиграция армян продолжилась и увеличилась».⁸ В результате этой миграционной политики армяне в некоторых районах начали составлять большинство, в то время как азербайджанские турки оказались в меньшинстве - в первую очередь это касается Нагорного Карабаха и современной Армении (тогдашнего Эриванского ханства).⁹

Тадеуш Свиетоховский пишет, что армяне пользовались покровительством русских властей, что позволило им в короткие сроки захватить важные экономические рычаги региона.¹⁰ 29 процентов компаний в Бакинской губернии принадлежали армянам, в то время как азербайджанцам - только 18.¹¹ Многие сектора, такие, как рыболовство, табачное производство и др., перешли в руки армян. Среди армян было больше высококвалифицированных работников, дельцов и торговцев. С другой стороны, как отмечает Одри Ольштадт, де-факто азербайджанцы контролировали богатства Баку и в целом Азербайджана. Однако приток армянских переселенцев вкуче с политической дискриминацией вызвали напряжение и недовольство среди азербайджанцев. Армяне были богатым этническим меньшинством, имевшим с русскими особые отношения. Имперские законы давали больше

преимуществ им, чем азербайджанцам. Много армян служило в административном и судебном аппарате, в то время как азербайджанцам (вообще мусульманам) было запрещено занимать государственные должности. Нефтяной бум на Абшероне, начавшийся в середине девятнадцатого века, привлек в Баку большое количество как армянских, так и азербайджанских (включая из Ирана) трудовых мигрантов. Появилось много армянских миллионеров - нефтепромышленников (Манташев, Гукасов, др.) Экономическая конкуренция обострялась, и это привело в дальнейшем к столкновениям, особенно в сельской местности.¹²

Российский наместник Григорий Голицын попытался уравнять баланс и увеличил количество мусульман в административном аппарате. Он также конфисковал имущество армянской церкви, из-за чего армяне совершили на него покушение в 1903 году. Именно в этот период напряженности между русскими властями и армянами появились антиармянские публикации русских великодержавников, таких как Василий Величко, который ратовал за развитие мусульман, что, по его мнению, сблизило бы их с русскими, взамен фаворитизма армянам.¹³ Впрочем, период русской немилости в отношении армян был недолгим. Уже в 1905 году был назначен проармянски настроенный наместник Воронцов-Дашков, который вернул имущество армянской церкви и открыто проводил антитуркскую политику.¹⁴

На фоне нарастающей напряженности между двумя народами в 1903-1905 гг. обострилась социально-политическая ситуация в России, приведшая позже к революционным событиям в 1905-1907 гг. Баку как крупный индустриальный город в силу тяжелого состояния рабочих был полон революционных идей. Особенно широки были революционные настроения среди рабочих нефтяных промыслов, независимо от национальности - русских, армян и азербайджанцев. Недаром писатель Максим Горький, увидев нефтяные промыслы Баку, назвал их «гениально сделанной картиной мрачного ада». «Эта картина подавляла все знакомые мне фантастические выдумки устрешенного разума...», - писал М. Горький. Известный в то время промышленник В.И. Рагозин, касаясь бакинских промыслов, отмечал, что все там происходило «без счета

⁵ Николай Шавров. Новая угроза русскому делу в Закавказье. Предстоящая распродажа Мугани инородцам. Санкт-Петербург, 1911. с.63-64.

⁶ Александр Грибоедов. Записка о переселении армян из Персии в наши области. // Грибоедов А. С. Полное собрание сочинений: [В 3 т.]. — Пг.: Изд. Разряда изящной словесности Акад. наук, 1911—1917, Т. 3, 1917, с. 267—270. (http://feb-web.ru/feb/griboed/texts/piks3/3_4_v3.htm)

⁷ Более подробно с переселенческой политикой России можно ознакомиться в работе F. Mostashari

⁸ Luigi Villari. Fire and Sword in the Caucasus. London: T. F. Unwin, 1906, p. 145 (С электронной версией можно ознакомиться на <http://www.armenianhouse.org/villari/caucasus/fire-and-sword.html>)

⁹ Stuart Kaufman. Modern Hatreds: The Symbolic Politics of Ethnic War. Ithaca: Cornell University Press, 2001. p. 50

¹⁰ Tadeusz Swietochowski. Russian Azerbaijan, 1905—1920. The Shaping of a National Identity in a Muslim Community. Cambridge: Cambridge University Press, 1985. p.39

¹¹ Д.В. Сеидзаде Из истории азербайджанской буржуазии в начале 20-го века. Баку: Элм, 1978, с. 25

¹² Audrey Altstadt. The Azerbaijani Turks. Power and Identity under Russian Rule. Hoover Institution Press, Stanford, 1993, p.40

¹³ В.Л. Величко. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. Публицистические сочинения. Том 1, СПб, 1904.

¹⁴ Swietochowski, p.43.

УРОКИ ИСТОРИИ

и расчета».¹⁵ В декабре 1904 года на нефтяных промыслах Баку произошла крупная стачка с участием русских, армян и азербайджанцев, которая сильно напугала царские власти.

ПРИЧИНЫ РЕЗНИ

Как видно из вышеизложенного, колониальная политика России вызывала недовольство местного азербайджанского населения. Фаворитизм армянам, хоть и сменившийся позже некоторыми элементами антиармянской политики русской администрации,¹⁶ чрезвычайно усугубил межэтнические трения на Южном Кавказе. Как отмечал британский дипломатический источник, «русские власти, вместо того, чтобы улучшить отношения между двумя расами путем беспристрастного администрирования, пошли по пути принципа "разделяй и властвуй". Определенное время они высказывали фаворитизм армянам за счет татар. Все небольшие должности были даны первым, что дало преимущество им против татар, которых они изнурили коррупцией и взысканиями. Позже русские власти поменяли политику, считая, что армяне становятся доминирующими, и из-за растущей деятельности армянских революционных обществ».¹⁷,¹⁸

Многие источники возлагают основную вину на царские власти, которые не только не предприняли своевременных действий по нейтрализации беспорядков, но даже способствовали резне. **Л.Виллари писал, что русские власти давали понять татарам о готовящемся нападении армян. Он также сообщает, что были найдены тела убитых армян и татар, и ходили слухи, (подтверждения которым он не нашел), что за этими преступлениями стоит полиция.**¹⁹ До сегодняшнего дня во многих источниках подстрекательство царской охраны рассматривается в качестве главной причины резни. В то же время известно, что уже **в первый день резни армяне уже практически были готовы к вооруженной борьбе и очень быстро взяли верх в военном плане**, и не только в Баку, но и других районах Южного Кавказа.

В качестве другой основной причиной резни многие исследователи и современники указывают на деятельность революционной армянской партии «Дашнакцутюн» - Армянской революционной федерации. Эта партия была создана в Тифлисе в 1890 году и ставила целью создание независимой Армении, для чего среди прочих средств использовался террор. Даже антитурецки и проармянски

настроенный **русский наместник на Кавказе Воронцов-Дашков был вынужден признать, что основную ответственность за резню несет «Дашнакцутюн».** Он отмечал, что **дашнаки организовали банды, которые атаковали мусульман и часто вырезали целые селения.**²⁰ Свидетель событий британец Джемс Генри, написавший работу о событиях в Баку, приводит слова корреспондента «Таймс» о том, что основным виновником были армяне. *«Я был убежден многими свидетельствами русских и грузин, которые можно рассматривать в качестве беспристрастных, что это обвинение правдиво. Примечательно, что в Баку общее мнение – русских и иностранцев – склоняется к тому, что армяне ответственны за начало и продолжение враждебных действий».*²¹ Другой современник пишет: *«Для армянского населения ныне уже не тайна, что «Дашнакцутюн», имевший выдающееся значение в армяно-татарской резне, нередко прибегал для доказательства своей необходимости к чисто провокаторским действиям, вроде якобы тактических нападений банд «фидаев» на соседнее татарское население, конечно, не оставшееся, в свою очередь, в долгу перед армянами. Это стремление «Дашнакцутюн» объяснялось им обыкновенно стремлением образовать более или менее значительные территории с одним сплошным армянским населением, в целях подготовки лучшей почвы для создания в будущем автономной Армении».*²²

Существовало также мнение, особенно среди армян, что причиной резни стали панисламистские идеи, подогреваемые иранскими и османскими агентами.²³ Большая часть азербайджанского населения, особенно в сельской местности, конечно, была религиозной, и тут могли действовать эмиссары соседних государств. При этом, однако, современник событий, российский чиновник В.Маевский задался вопросом: *«Действительно, допустим, что на Кавказе существует сильное развитие идей панисламизма, но тогда никак не сообразишь, почему эти идеи у татар проявляются в битве и грабеже исключительно одних армян, оставляя в стороне все прочие народности Кавказа? Казалось бы, что в таком случае главным страдательным лицом должен был явиться чисто русский элемент, с которым идеи панисламизма должны бороться прежде всего. Между тем, в действительности ничего подобного обнаружить было нельзя. Почему татары не трогали грузин, курдов-езидов, греков?.. и почему жертвой панисламизма являлись исключительно*

¹⁵ М.Горького и В. Рогозина цитирую по «Трубопроводный транспорт России (1860-1917 гг.)» на <http://www.transneft.ru/About/History/Default.asp?LANG=RU>

¹⁶ Имущество и земли армянской церкви были экспропрированы в 1903 г., а в августе 1905 г. возвращены.

¹⁷ Под термином «армянские революционные общества» в первую очередь имелся в виду «Дашнакцутюн».

¹⁸ Kenneth Bourne, Cameron Watt (ed). British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers From the Foreign Office Confidential Print, Volume 3, Russia 1905—1906, p.185-186

¹⁹ Villari, p.193

²⁰ «Всепоподаннейшая записка по управлению Кавказским краем генерала-адъютанта графа Воронцова-Дашкова», СПб.: Государственная тип., 1907, с.12

²¹ James D. Henry, . Baku An Eventful History (With many illustrations and a map). London, Archibald Constable & Co. Ltd 16, James Street, Haymarket, November, 1905, p. 150-151

²² Кариби. Красная книга. Тифлис, 1920, с.49-50

²³ А.В.Амфитеатров. Армянский вопрос. СПб., 1906, с. 53

одни армяне?.. Обсуждение этих вопросов к оправданию армян не послужило бы».²⁴ Более того, исследователи указывают, что Баку был одним из самых толерантных мест в Российской империи. Так, американский исследователь Том Рейсс отмечал, что Баку был единственным местом, где, к примеру, евреи могли себя чувствовать в безопасности.²⁵ *«В советское время евреи испытывали много проблем, однако Баку однозначно был одним из наименее антисемитских городов Российской Империи и однозначно наименее антисемитским городом СССР...»*²⁶

Л.Виллари, ссылаясь на разговор с одним из азербайджанских беков, сообщает, что на его вопрос о панисламизме в качестве возможной причины конфликта тот ответил, что в нынешних условиях *«больше шансов на союз между армянами и татарами, чем суннитами и шиитами»*.²⁷

Газеты того времени писали и о других причинах конфликта. Так, русская и западная пресса говорила о борьбе между «цивилизованными армянами и отсталыми татарами».²⁸ Тот же Л.Виллари считал, что это была борьба между *«современными идеями и азиатским варварством»*.²⁹ Эта причина выдвигается в качестве основной в антиазербайджанском памфлете российского ученого Павела Шехтмана «Пламя давних пожаров».³⁰ **Подобные мифы были развиты западной и русской прессой в силу стереотипа восприятия резни как конфликта между армянами-христианами и азербайджанцами-мусульманами. (Эти стереотипы продолжают по сегодняшний день и сыграли немаловажную и крайне негативную роль в освещении современного этапа конфликта, начавшегося в 1988 году.)** Как отмечал В.Величко, *«армянам было выгодно также, чтобы о мусульманах слагалось в русском обществе недоброе мнение как об элементе некультурном, диком и во всех отношениях ненадежном»* на фоне мирных христиан, т.е. армян.³¹

Аргументы о борьбе «прогресса против варварства» не выдерживают критики по следующим причинам. Во-первых, в данный период у самих азербайджанцев весьма бурно шло формирование идей национального самосознания и автономии, чему

посвящены фундаментальные исследования американских ученых Т.Свиетоховского, О.Ольштатд и др.³² О.Ольштатд отмечает, что у обоих народов - азербайджанцев и армян - шел процесс формирования политического движения и национальных идей. **Разница состояла в том, что азербайджанцы хотели достичь своих целей за счет русских, а армяне – за счет азербайджанцев.**³³ Во-вторых, революционные идеи представляли угрозу для российских властей, но никак не для азербайджанцев, которые сами находились под колониальным гнетом. Что касается дикости, то, многие современники указывали на миролюбивость, трудолюбие и законопослушность азербайджанцев (хотя последняя «добродетель» может вызывать споры, учитывая тот факт, что азербайджанцы находились под колониальной властью). В отчете военного губернатора в 1860 году отмечалось, что все в Баку *«отличается кротостью, покорностью, необыкновенным трудолюбием. Праздными они почти никогда не остаются, занимаются круглый год хозяйством, перевозкой на арбах тяжестей и работами по найму. Разбоя между мусульманами не существует, преступления редки, но под влиянием соседних держав склонны к фанатизму в религиозном вопросе»*.³⁴ В другом отчете бакинского губернатора Кольбакина за 1869 год отмечается *«Татары понимают власть как силу гнетущую, суровую и беспощадную, но чтут ее. Если власть справедлива, то они в глубоком сознании повинуются ей. Случаи ослушания единичны. В общей массе они довольства малого, добродушны, безропотны и покорны. Могут лжесвидетельствовать против христиан в пользу своих иноверцев, но это считается поступком извинительным. У отдельных личностей от праздности и лени отмечается склонность к грабежам. Но это исключение»*.³⁵

Надо отметить также, что в начале двадцатого века уровень преступности повысился, но это было связано в основном с похищениями нефтяных магнатов и их детей. Все эти истории были привлекательны газетам, поэтому им уделялось много внимания. При этом акцент делался на действия так называемых «гочу» - главарей уличных шаек у азербайджанцев, некоторые из которых сотрудничали с полицией. Вместе с тем, среди армян, особенно

²⁴ В.Маевский. Армяно-татарская смута на Кавказе, как один из фазисов армянского вопроса. Тифлис, 1915. Цит. с <http://www.karabakh-doc.azerall.info/ru/istoch/is010.htm>

²⁵ Tom Reiss. The Orientalist. Random House, 2005. p.9

²⁶ «Лев Нуссимбаум - Эссад Бей - Курбан Саид. История загадки», интервью с Томом Рейссом. Washington Profile, <http://www.washprofile.org/?q=ru/node/5393>

²⁷ Villari, p.283

²⁸ Французские газеты: «Matin», 20.09.1905, «Le Temp», 15.09.1905

²⁹ Villari, p.191

³⁰ Павел Шехтман. Пламя давних пожаров. «Pro Armenia» (Москва), 1992-1993 гг. (С электронной версией можно ознакомиться на <http://www.armenianhouse.org/shekhtman/docs-ru/reason.html>)

³¹ В. Величко. Ук. соч., с. 167

³² Работы О.Ольштатд и Т.Свиетоховского приведены выше. Кроме того см. И.С.Багирова. Политические партии и организации Азербайджана в начале XX века 1900-1917 гг. Баку: «Элм», 1997. (с электронной версией можно ознакомиться <http://www.karabakh-doc.azerall.info/ru/azerpeople/ap040-1.php>)

³³ Altstadt, p.43

³⁴ Цит по. Т.Ф Гумбатова. Баку и немцы. Глава «Как Баку стал столицей: 1859-1869 – 10 бурных лет истории». «Эхо», 14 марта 2007 года

³⁵ Там же.

УРОКИ ИСТОРИИ

приезжих из Турции было также немало преступников.³⁶

Что касается в целом азербайджанцев, в частности, жителей Баку, то стоит привести слова вышеупомянутого американского исследователя Тома Рейсса, который отмечает: *«Баку был местом, где мусульмане становились невероятно современными и устремленными в будущее интеграционалистами»*.³⁷

Вместе с тем известный азербайджанский писатель, публицист и современник тех событий Мамед Саид Ордубади среди четырех причин армяно-азербайджанских столкновений отмечал неграмотность азербайджанцев. Он пишет: *«Необразованные и плохо разбирающиеся в политических тонкостях мусульмане не учитывали позицию государственных чиновников в отношении Кавказа, в то время как армяне использовали этот фактор. Причинами продолжения армяно-мусульманских столкновений после бакинской трагедии были невежество и отсталость наших собратьев, а также отсутствие у них оружия»*.³⁸

М.С.Ордубади в 1911 году писал также о другой причине конфликта – «мечте армян об автономии», которой мы уже коснулись, говоря о «Дашнакцутюн». *«Видя, что в Турции их партия объявлена вне закона, армяне обратили свой взгляд на Кавказ, мечтая вновь возродить Армению, еще в древние века уничтоженную иранскими бижанами... Затем они спровоцировали бакинские события, целью которых во исполнение заветов Арсруни было оказать на мусульман давление, изгнать их с родных мест и создать здесь свое государство. Таким образом, четвертой причиной конфликта были безосновательные мечтания армян об автономии»*.³⁹ Впрочем, это мнение азербайджанского писателя можно было бы считать не нейтральным. Но другой источник тех времен отмечает: *«До появления армянских революционных деятелей, главным образом партии "Дашнакцутюн", Закавказье жило в мире и спокойствии. Здесь никто не помнит и тени ужасов, которые мы видели в виде часто и повсеместно повторяемой армяно-татарской резни ... Пришли дашнаки со своей проповедью о создании сплошной армянской территории для будущей автономной Армении и в дотоль патриархальную жизнь закавказской деревни ворвались чувства национальной вражды и ненависти»*.⁴⁰

Т.Свиетоховский отмечает, что армяне были более образованны и занимали лучшие позиции. Они были хорошо организованы, их лидером был крепко сплоченный «Дашнакцутюн» – партия социалистического толка, широко использовавшая вооруженную борьбу.⁴¹

По мнению азербайджанской газеты «Хаят», стремление армян к автономии в первую очередь было направлено против азербайджанцев потому, что последние были самым многочисленным народом на Кавказе. **Если они были бы побеждены, никакая другая группа не смогла бы выстоять перед армянами.** Вторая причина – война с мусульманами могла быть преподана как многолетний антагонизм. И, наконец, армяне смогли бы использовать предрассудки против мусульман и подать дело таким образом (что и было сделано), что будто бы они были атакованы азербайджанцами, и это позволило бы им использовать этот повод для накопления оружия.⁴² Исследователи считают, что газета «Хаят» занимала строго антиармянскую позицию в вопросе армяно-татарских столкновений. Но известно, что **в программу партии «Дашнакцутюн» входил план создания независимой Армении в Восточной Анатолии и на Западном Кавказе**.⁴³

В русских и западных источниках того времени озвучивалась также идея о том, что азербайджанцы поддержали резню в силу экономической слабости по сравнению с армянами.⁴⁴ О.Ольштадт отвергает эту идею. По ее мнению, наоборот, азербайджанцы имели существенные, так же как и армяне, экономические интересы в Баку и других городах – конфликт угрожал их богатству, в том числе нефтепромыслам, фабрикам и прочему. **Причину же конфликта надо искать в колониальной политике России, которая прибегала к насилию и подстрекательству в качестве орудия контроля**.⁴⁵ При этом, как мы указывали выше, у армян было много экономических преимуществ: они трудились на более высокооплачиваемых работах, в то время как многие азербайджанцы были чернорабочими, среди армян был больше процент образованных и урбанизированного населения и пр.

Наконец, в современной армянской историографии (и отчасти этот тезис используется в западной и некоторыми российскими учеными) активно пропагандируется идея о вековой вражде между турками и

³⁶ В.Величко. Ук. соч. с.137.

³⁷ "Лев Нуссимбаум - Эссад Бей - Курбан Саид. История загадки», интервью с Том Рейссом. Washington Profile, <http://www.washprofile.org/?q=ru/node/5393>

³⁸ Məmməd Səid Ordubadi. Qanlı illər (sənələr). 1905-1906-cı illərdə Qafqazda baş verən erməni-müsəlman davasının tarixi. Bakı, 1991 (перепечатано с издания 1911 года), с.9. Мамед Сеид Ордубади. Кровавые годы. История возникновения армяно-мусульманского конфликта на Кавказе. Баку, 1911. (В интернете есть русский вариант этой книги, но она содержит некоторые неточности в переводе: http://www.azeribook.com/history/ordubadi/krovaviye_godi.htm)

³⁹ Там же, с.10.

⁴⁰ Кариби. Ук. соч., с.49-50.

⁴¹ Tadeusz Swietochowski, p.39-40

⁴² Цит. по Altstadt, p.42

⁴³ Gerard Libaridian. Revolution and Liberation in the 1892 and 1907 Programs of the Dashnaksutun. In Ronald Suny (ed) "Transcaucasia, Nationalism, and Social Change: Essays in the History of Armenia, Azerbaijan, and Georgia", Ann Arbor: MI, 1996. See also Louise Nalbandian. Armenian Revolutionary Movement. Berkeley: University of California Press, 1963.

⁴⁴ П.Шехтман. Ук.соч.

⁴⁵ Altstadt, p.43

армянами. Несмотря на обилие книг на данную тему в армянской историографии, **в реальной истории трудно найти факты каких-либо значительных столкновений между турками и армянами в Османской империи до 1890-х годов.** (Если, конечно, не принимать во внимание средневековые войны, в которых армяне иногда участвовали, будучи вассалами того или иного государства.) Все факты свидетельствуют об обратном - до указанного периода народы жили достаточно мирно. Выше мы привели слова некоторых современников об этом. В статье "О кавказских событиях", опубликованной в июле 1905 г., Максим Горький писал: *"...бывая на Кавказе, я всюду видел, как дружно и мирно работали грузин с татаринком и армянином, как детски весело и просто они шутили, пели и смеялись, и как трудно поверить, что эти простые, славные люди ныне тупо и бессмысленно избивают друг друга, подчиняясь подстрекающей их злой и темной силе"*.⁴⁶

Стюарт Кауфман подчеркивает в своей удостоенной различных наград работе "Современная ненависть: политика символов в этнических кон-

фликтах"⁴⁷, что настоящей причиной конфликтов является «политический символизм». Он считает, что существующие перцепции в отношениях соседних этнических групп провоцируют насилие, и как только насилие вспыхивает, те самые перцепции оправдывают сами себя. По его мнению, если прочитать армянскую историю, кажется, что турки столетиями только и делали, что уничтожали армян. Этот миф был использован в оправдание насилия в отношении тюрко-говорящих азербайджанцев.⁴⁸ ♦

Продолжение следует...

This article is an attempt to research the roots of the protracted conflict between Armenia and Azerbaijan and the way scholars from both countries looked on the events of 1095-1906, which are described by many as "the Armenian-Tatar massacres"

This article analyses the historical context of the events which led to the massacres, the socio-economic causes which fed the conflict as well as the overall course of events.

⁴⁶ Максим Горький. Собр. соч. в 30-ти т., т. 23. М., 1953, с. 337-340.

⁴⁷ Указано выше.

⁴⁸ Kaufman, p.52-56